



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 37

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 16 ianuarie 2025

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 389 din 17 septembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.....	2-4	8.	drumuri existente între Galați și Hanu Conachi — DN 2B și DN 25”, județul Galați ..... 10-11
Decizia nr. 435 din 24 septembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 <sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală .....	5-7	9.	— Hotărâre privind aprobarea Actului adițional nr. 6/2024 la Licența de concesiune nr. 113/1999 a activității de exploatare a calcitului în perimetrul Căzănești-Valea Ponor, județul Hunedoara ..... 11
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
4. — Hotărâre privind stabilirea datei alegerilor pentru Președintele României din anul 2025 .....	8	10.	— Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a zăcămintului auro-argentifer Certej și a zăcămintelor de andezit industrial și de construcție Dealul Cucăi și Dealul Ciongani din perimetrul de exploatare Certej, județul Hunedoara ..... 12-14
5. — Hotărâre privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru președintele Consiliului Județean Bihor și pentru primari în unele circumscripții electorale ....	8-9	11.	— Hotărâre privind stabilirea contingentului de lucrători străini nou-admiși pe piața forței de muncă în anul 2025..... 15
6. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Drum de legătură între DX Brăila-Galați și VO Galați”, județul Galați .....	9-10	11.	— Hotărâre privind revocarea și numirea unor membri în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială și pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 715/2021 privind numirea membrilor Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială..... 15
7. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Modernizare			

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 389**

din 17 septembrie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Teodor Boto în Dosarul nr. 3.032/111/2019 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.207D/2020.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul Profir Constantin, avocat în cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește partea Casa Județeană de Pensii Bihor. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului autorului excepției, care solicită admiterea criticilor de neconstituționalitate. În esență, susține că dispozițiile art. 55 alin. (2) teza finală din Legea nr. 263/2010 contravin normelor cuprinse în art. 16 din Constituție, prevederilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, deoarece creează o inegalitate și o discriminare nejustificată în cazul persoanelor care se pensionează în sistemul militar față de cele care se pensionează în sistemul public. Deși stabilirea condițiilor privind pensionarea este dreptul suveran al legiuitorului, reglementarea acestora trebuie să respecte dispozițiile Legii fundamentale și ale Convenției, având în vedere că dreptul la pensie este recunoscut în mod egal pentru toate persoanele care au lucrat. Or, soluția legislativă criticată, care este menținută în prezent în vigoare prin dispozițiile art. 48 alin. (2) din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, creează o discriminare nepermisă de normele constituționale și convenționale între persoanele care au realizat stagii de cotizare în sistemul public de pensii și cele care au realizat stagii de cotizare în sisteme neintegrate acestuia, în ceea ce privește acordarea beneficiului reducerii vârstei de pensionare.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că, în esență, critica autorului excepției vizează compararea situației persoanelor care au desfășurat activitate în domeniul militar cu cea a persoanelor care au desfășurat activitate în domeniul civil. Or, dispozițiile legale criticate nu fac o asemenea distincție, iar aplicarea legii în speță este de competența instanței judecătorești.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 9 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 3.032/111/2019, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată Teodor Boto într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului împotriva unei hotărâri judecătorești prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei de respingere a cererii de pensionare.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 sunt neconstituționale, deoarece instituie un tratament diferențiat, care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, între persoanele care au desfășurat activitatea în condiții speciale/grupa I de muncă/„alte condiții” în domeniul militar și cele care au desfășurat activitate în condiții speciale/grupa I de muncă în sectorul civil.

7. Astfel, se arată că prevederile legale criticate instituie un tratament diferențiat privind reducerea vârstei de pensionare între persoane aflate în aceeași situație juridică, și anume între persoanele care au lucrat în condiții speciale/grupa I de muncă/„alte condiții”, în domeniul militar, iar ulterior au desfășurat activitate în sectorul civil și cele care au lucrat în condiții speciale/grupa I de muncă doar în sectorul civil. Astfel, persoanele care au lucrat în domeniul militar o anumită perioadă de timp în condiții speciale/grupa I de muncă/„alte condiții”, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și a activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții specifice pentru cadrele militare în activitate, nu vor beneficia de reducerea vârstei de pensionare, în timp ce persoanele care au lucrat în condiții speciale/grupa I de muncă în sectorul civil vor beneficia de reducerea vârstei de pensionare.

8. Acest tratament este discriminatoriu, fiind necesar ca regimul juridic referitor la reducerea vârstei de pensionare să fie identic pentru toate persoanele care au lucrat în condiții speciale/grupa I de muncă/„alte condiții”, indiferent dacă și-au desfășurat activitatea în domeniul militar sau în sectorul civil. Concret, o persoană care a lucrat o anumită perioadă în condiții speciale/grupa I de muncă/„alte condiții” în domeniul militar, iar apoi a trecut în sectorul civil și s-a pensionat în sistemul public de pensii trebuie să beneficieze de aceeași reducere a vârstei de pensionare pentru perioada lucrată în domeniul militar precum o persoană care a lucrat aceeași perioadă în condiții speciale/grupa I de muncă în sectorul civil și se pensionează în sistemul public de pensii. Trebuie remarcat că, în situația inversă, în care o persoană a lucrat o anumită perioadă în sectorul civil în condiții speciale/grupa I de muncă și apoi a trecut în domeniul militar, aceasta va beneficia de reducerea vârstei de pensionare pentru perioada lucrată în sectorul civil, întrucât art. 21 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat nu prevede vreo diferență de tratament în funcție de domeniul militar sau civil în care s-a realizat vechimea în condiții speciale/grupa I de muncă/„alte condiții”. Față de această

împrejurare, nici în sistemul de pensii publice nu ar trebui să se aplice un regim diferențiat cu privire la reducerea vârstei de pensionare în funcție de domeniul în care s-a realizat vechimea în condiții speciale/grupa I de muncă/„alte condiții”. Domeniul (militar sau civil) în care o persoană și-a desfășurat activitatea în condiții deosebite/speciale/„alte condiții” nu poate reprezenta un criteriu justificat pentru aplicarea unui tratament diferențiat în ceea ce privește reducerea vârstei standard de pensionare în sistemul public de pensii. Prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 223/2015 și cele ale art. 192 din Legea nr. 263/2010 stabilesc că între sistemul pensiilor militare de stat și sistemul public de pensii, precum și sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate acestuia se recunosc reciproc stagiile de cotizare, respectiv vechimea în muncă sau vechimea în serviciu, în vederea deschiderii dreptului la pensie. Sensul normelor juridice invocate mai sus este de a se recunoaște reciproc, între sistemul public de pensii și sistemul pensiilor militare, în vederea deschiderii dreptului la pensie, inclusiv vechimea realizată în condiții deosebite/speciale/„alte condiții” de muncă și beneficiile ce decurg din aceasta; în același sens sunt și prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 223/2015, care arată că „vechimea valorificată pentru stabilirea pensiei militare de stat (...) nu se poate valorifica și în sistemul public de pensii”. Așadar, dacă vechimea din sistemul militar nu a fost valorificată pentru acordarea unei pensii militare, aceasta va putea fi valorificată în sistemul public de pensii, ceea ce presupune inclusiv recunoașterea condițiilor deosebite/speciale sau a „altor condiții”, persoana care intenționează să se pensioneze urmând să beneficieze în sistemul public de pensii de reducerea vârstei standard de pensionare ca în sistemul militar, similar cu persoanele care au desfășurat activitatea în sectorul civil în condiții speciale/grupa I de muncă, conform art. 55 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010. În consecință, se susține că trebuie dată eficiență principiului egalității, care este un principiu atât în sistemul pensiilor militare de stat, prevăzut de art. 2 lit. b) din Legea nr. 223/2015, cât și în sistemul public de pensii, potrivit art. 2 lit. d) din Legea nr. 263/2010, astfel încât să se asigure un tratament nediscriminatoriu între persoane aflate în aceeași situație juridică în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

**9. Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă** opinează că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție, condițiile de exercitare a dreptului la pensie, a celorlalte drepturi de asigurări sociale și a altor forme de asistență socială sunt stabilite de lege. În considerarea situației specifice deosebite a unor categorii socioprofesionale, legiuitorul poate institui tratamente juridice diferențiate atât prin condiții și criterii de acordare derogatorii, cât și printr-un mod de calcul și quantum diferite ale pensiilor. Conform jurisprudenței Curții Constituționale, concordantă cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, situația obiectiv diferită în care se află anumite categorii de persoane justifică sau chiar impune instituirea prin lege a unui tratament juridic rezonabil diferențiat, fără ca aceasta să reprezinte privilegii ori discriminări. Astfel, legiuitorul, instituind beneficiul unor pensii acordate în condiții mai avantajoase anumitor categorii profesionale, a înțeles să stabilească reglementări diferite, diferențe care au ca fundament particularitățile acestor profesii. Prin urmare, legiuitorul este îndreptățit ca, în reglementarea cadrului sistemului public de pensii, să stabilească criteriile și condițiile concrete în care asigurații pot beneficia de pensie, tipurile de pensii care pot fi acordate, regulile generale de acordare a acestora și regulile derogatorii pentru situații deosebite, precum și modul de calcul al pensiilor. Dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu interzic statului *per se* instituirea unor

diferențieri și tratamente diferite cu privire la diverse categorii de persoane. Or, situația apelantului-autor al excepției, care, în anumite perioade de timp, a desfășurat activitate în „*alte condiții*”, activități ce se regăsesc în anexa nr. 3 (pct. 11) la Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001, este diferită de cea a asiguraților care au realizat stagii de cotizare în condiții deosebite sau speciale de muncă în sistemul public de pensii, iar instituirea unui tratament diferit prin prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, sub aspectul reducerii vârstei standard de pensionare, este opțiunea legiuitorului.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului autorului excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**13. Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul asigurărilor sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1010 din 20 decembrie 2017, având următorul cuprins: „*Persoanele care au realizat stagii de cotizare atât în sistemul public de pensii, cât și în sisteme neintegrate acestuia beneficiază de reducerea vârstei standard de pensionare, în condițiile prevăzute la alin. (1) lit. a) și b), numai pentru stagiile de cotizare realizate în sistemul public de pensii.*”

14. Curtea observă că, ulterior ridicării excepției de neconstituționalitate, Legea nr. 263/2010 a fost abrogată prin dispozițiile art. 168 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1089 din 4 decembrie 2023.

15. Obiect al excepției rămân însă dispozițiile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, în redactarea pe care o aveau la data ridicării excepției în fața instanței judecătorești, în considerarea celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

16. În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi, ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind nediscriminarea, precum și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție privind dreptul la respectarea bunurilor.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, prin criticile formulate, autorul excepției susține că dispozițiile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 încalcă principiul egalității în drepturi, întrucât activitatea

desfășurată de militari în grupa I/condiții speciale/alte condiții nu este recunoscută în sistemul de pensii publice, în vederea reducerii vârstei standard de pensionare în acest sistem.

18. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că dreptul la pensie, ca și dreptul la alte forme de asigurări sociale ori de protecție socială, se acordă potrivit legii. Astfel, legiuitorul este în drept ca, în reglementarea cadrului sistemului public de pensii, să stabilească criteriile și condițiile concrete în care asigurații pot beneficia de pensie, tipurile de pensii care pot fi acordate, regulile generale de acordare a acestora și regulile derogatorii pentru situații deosebite, precum și modul de calcul al pensiilor (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 626 din 7 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1162 din 7 decembrie 2021).

19. Dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 stabilesc dreptul la pensie pentru limită de vârstă, cu reducerea vârstelor standard de pensionare pentru persoanele care au realizat stagiul complet de cotizare, în cadrul sistemului de pensii publice. În acest context normativ, dispozițiile legale criticate instituie posibilitatea reducerii vârstelor standard de pensionare și pentru persoanele care au realizat stagii de cotizare atât în sistemul public de pensii, cât și în sisteme neintegrate acestuia, însă acest beneficiu este acordat numai pentru stagiile de cotizare realizate în sistemul public de pensii, de esența acestui sistem fiind principiul contributivității, conform căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice participante la sistemul public de pensii, drepturile de asigurări sociale convenindu-se în temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite.

20. Curtea observă că, potrivit art. 192 din Legea nr. 263/2010, între sistemul public de pensii și sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate acestuia se recunosc reciproc stagiile de cotizare, respectiv vechimea în muncă sau vechimea în serviciu, în vederea deschiderii drepturilor la pensie pentru limită de vârstă, de invaliditate și de urmaș, însă beneficiul reducerii vârstei standard de pensionare în sistemul public se acordă numai pentru stagiul de cotizare realizat în acest sistem.

21. Așa cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, principiul egalității în drepturi a cetățenilor nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 355 din

10 decembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 25 februarie 2003).

22. Aplicând aceste considerente de principiu în prezenta cauză, rezultă că asigurații în sistemul public de pensii, care au realizat stagiul complet de cotizare în sistemul public, beneficiază de tratament juridic egal în ceea ce privește dreptul la pensie pentru limită de vârstă, cu reducerea vârstelor standard de pensionare. În același timp, Curtea observă că asigurații care nu au stagiul complet de cotizare în sistemul public, dar au realizat stagii de cotizare, respectiv vechime în serviciu, în alte sisteme de pensii și asigurări sociale, cum este sistemul pensiilor militare de stat, reglementat distinct de Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, sunt într-o situație diferită și, în consecință, și tratamentul juridic este diferit. Astfel, raportat la datorarea/plata contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul asigurărilor sociale de stat, persoanele asigurate în sistemul public care au realizat stagii de cotizare în condiții deosebite de muncă, în grupa I de muncă, respectiv în locurile de muncă încadrate în condiții speciale, potrivit legii, se află în mod obiectiv într-o situație diferită de cadrele militare în activitate care au desfășurat activitate în condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții specifice.

23. În aceste condiții, Curtea reține că soluția legislativă potrivit căreia beneficiul reducerii vârstei standard de pensionare în sistemul public se acordă numai pentru stagiul de cotizare realizat în acest sistem reprezintă opțiunea legiuitorului, manifestată în limitele constituționale stabilite de art. 47 alin. (2) și art. 16 din Legea fundamentală.

24. În consecință, Curtea constată că tratamentul juridic diferit nu are valențe discriminatorii, contrare dispozițiilor constituționale și convenționale referitoare la egalitatea în drepturi și interzicerea discriminării, astfel că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

25. De asemenea, Curtea constată că susținerea generală a autorului excepției referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu poate fi primită, deoarece acesta nu motivează în ce anume constă pretinsa contrarietate a reglementărilor legale criticate cu norma convențională invocată.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Teodor Boto în Dosarul nr. 3.032/111/2019 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 septembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 435

din 24 septembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250<sup>1</sup> alin. (1)  
din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Alpha Bank România — S.A. cu sediul în București și de Société Générale cu sediul în Paris în Dosarul nr. 4.445/2/2016/a7.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 267D/2020.

2. La apelul nominal răspunde partea BRD-Groupe Société Générale, prin domnul avocat Răzvan-Alexandru Savin din cadrul Baroului București. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului părții BRD-Groupe Société Générale, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că textul criticat prevede posibilitatea contestării încheierii prin care au fost dispuse măsurile asigurătorii. Acest articol a fost introdus în cuprinsul Codului de procedură penală prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, completare care a fost generată de Decizia Curții Constituționale nr. 24 din 20 ianuarie 2016, decizie care a fost pusă însă în aplicare de legiuitorul român doar parțial, întrucât dispozițiile legale criticate prevăd posibilitatea atacării încheierilor judecătorului de cameră preliminară prin care sunt dispuse măsurile asigurătorii, a încheierilor judecătorului de primă instanță și a încheierilor instanței de apel, precum și a deciziilor instanței de apel, fiind, așadar, exceptată situația în care măsurile asigurătorii sunt dispuse prin sentința primei instanțe. Or, astfel cum s-a arătat prin decizia Curții Constituționale anterior referită, posibilitatea de a formula apel împotriva unei astfel de sentințe este insuficientă; se menționează că termenul de soluționare a unei contestații este de 5 zile, pe când soluționarea apelului poate dura foarte mult timp. Se susține că imposibilitatea promovării căii de atac a contestației împotriva sentinței prin care se dispun măsuri asigurătorii încalcă dreptul de acces liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la o cale de atac efectivă. Pentru aceleași motive, se susține că textul criticat creează discriminare între persoanele care au interes procesual de a formula contestație împotriva luării măsurilor asigurătorii, fiind excluse de la acest drept persoanele în privința cărora au fost dispuse măsuri asigurătorii prin sentința primei instanțe.

4. Se menționează că paragraful 22 al Deciziei Curții Constituționale nr. 698 din 7 noiembrie 2017, reținută în fișa de jurisprudență din cuprinsul dosarului, este în dezacord cu soluția și considerentele Deciziei nr. 24 din 20 ianuarie 2016.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Arată, în acest sens, că, împotriva sentinței pronunțate în prima instanță, prin care sunt dispuse măsuri preventive, se poate formula apel, care este integral devolutiv, putând fi contestată și dispunerea măsurilor asigurătorii, și că rațiunea pentru care legiuitorul a exclus din rândul hotărârilor ce pot fi contestate conform textului criticat sentința primei instanțe a fost aceea de a nu reglementa, în ipoteza analizată, două căi de atac integral devolutive, respectiv apelul și contestația.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 23 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 4.445/2/2016/a7.1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Alpha Bank România — S.A. cu sediul în București și de Société Générale cu sediul în Paris, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei sentințe penale prin care a fost menținută măsura asigurătorie a poprii asupra unor sume aparținând societății Băneasa Business & Technology Park — S.A. din București față de care autoarea Alpha Bank România — S.A. avea calitatea de creditoare garantă.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, în măsura în care contestația pe care o reglementează nu poate fi formulată și împotriva hotărârilor prin care se dispune luarea măsurilor asigurătorii. Este invocată, în acest sens, Decizia nr. 24 din 20 ianuarie 2016, paragrafele 20, 24, 26, 30 și 31, prin care Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală, care nu permite și contestarea luării măsurii asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, este neconstituțională. Ca urmare a pronunțării acestei decizii, legiuitorul a completat Codul de procedură penală, cu art. 250<sup>1</sup>, prin care a reglementat calea de atac a contestației împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară, de instanța de judecată sau de instanța de apel. Se susține însă că soluția legislativă anterior menționată nu acoperă toate ipotezele juridice în care sunt luate măsurile asigurătorii, întrucât acestea pot fi dispuse atât prin încheieri, cât și prin hotărâri. De asemenea, este invocat art. 8 din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, conform căruia statele membre sunt obligate să adopte măsurile necesare pentru a se asigura că persoanele afectate de măsurile reglementate prin directiva anterior menționată au dreptul la o cale de atac eficace și la un proces echitabil, în vederea exercitării drepturilor acestora.

8. Se susține că în ipoteza în care măsurile asigurătorii sunt dispuse de instanța de judecată prin decizie, concomitent soluționării apelului, textul criticat contravine normelor constituționale prevăzute la art. 21 alin. (1)-(3), art. 24 și 129,

dar și dispozițiilor art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fiind, totodată, contrare prevederilor art. 147 din Constituție, întrucât nu respectă exigențele impuse de instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 24 din 20 ianuarie 2016.

9. Totodată, se arată că obligarea unei terțe persoane, cum este Alpha Bank România — S.A., să formuleze apel pentru a putea contesta măsura asigurătorie dispusă prin decizie și să suporte consecința acestei măsuri asigurătorii până la soluționarea apelului constituie o încălcare a standardului termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, componentă a dreptului la un proces echitabil și, totodată, a accesului liber la justiție.

10. De asemenea, se susține că obligarea unei terțe persoane să formuleze apel pentru a contesta dispunerea sau menținerea unei măsuri asigurătorii care o privește constituie o soluție legislativă lipsită de proporționalitate în raport cu situația care a determinat-o, fiind contrară dispozițiilor art. 53 alin. (2) din Constituție.

11. Pentru aceleași motive, se susține încălcarea, prin textul criticat, a dreptului la un recurs efectiv, astfel cum acesta este prevăzut la art. 13 din Convenție, dar și a dreptului de proprietate privată, prevăzut la art. 44 din Constituție.

12. Pentru motivele mai sus arătate, se susține că textul criticat încalcă principiul securității juridice.

13. Se mai arată că, întrucât textul criticat nu prevede cu claritate dacă contestația pe care o reglementează poate fi invocată și împotriva hotărârilor judecătorești sau doar împotriva încheierilor prin care se dispune cu privire la măsurile asigurătorii, acesta contravine dispozițiilor constituționale referitoare la calitatea legii, dar și principiului securității juridice, prevăzute la art. 1 alin. (3) și (5) din Legea fundamentală. Sunt invocate Deciziile Curții Constituționale nr. 26 din 18 ianuarie 2012 și nr. 651 din 25 octombrie 2018.

14. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** arată că dispozițiile art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale, fiind invocate, în acest sens, jurisprudența constantă a Curții Constituționale.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(1) *Împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară, de instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la judecătorul de cameră preliminară, instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, după caz, judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară, respectiv instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.*”

19. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) cu privire la principiul securității juridice și la calitatea legii, ale art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, ale art. 20 — *Tratatul internațional privind drepturile omului*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 24 — *Dreptul la apărare*, ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac* și ale art. 147 — *Deciziile Curții Constituționale*, precum și prevederilor art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au făcut obiectul unor critici de neconstituționalitate similare, fiind pronunțată, în acest sens, Decizia nr. 698 din 7 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 994 din 14 decembrie 2017, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

21. Prin Decizia nr. 698 din 7 noiembrie 2017, precitată, paragrafele 12-23, Curtea a reținut că dispozițiile art. 250<sup>1</sup> din Codul de procedură penală au fost introduse în legislația procesual penală prin prevederile art. II pct. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, în urma pronunțării de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 24 din 20 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 12 aprilie 2016, prin care instanța de contencios constituțional a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală, care nu permite și contestarea luării măsurii asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, este neconstituțională.

22. De asemenea, Curtea a reținut că, prin intervenția legislativă mai sus menționată, legiuitorul a reglementat contestarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul judecății, prevăzând, prin art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, dreptul inculpatului, al procurorului sau al oricărei alte persoane interesate de a formula contestație împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară, de instanța de judecată sau de instanța de apel, fără a prevedea însă posibilitatea contestării măsurilor asigurătorii dispuse în cursul judecății prin hotărâre definitivă.

23. Totodată, Curtea a constatat că această manieră de reglementare este justificată, întrucât, conform prevederilor art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile asigurătorii pot fi dispuse fie în cursul urmăririi penale, de către procuror, prin ordonanță, fie în procedura de cameră preliminară sau în cursul judecății, de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului prin încheiere motivată. Prin urmare, de principiu, Codul de procedură penală nu prevede ipoteza dispunerii măsurilor asigurătorii nici prin rechizitoriu, nici printr-o sentință sau decizie penală. Cu titlu de excepție, art. 397 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede dispunerea măsurilor asigurătorii prin sentință, cu prilejul soluționării laturii civile a cauzei penale, numai în vederea asigurării reparațiilor civile. Astfel, conform dispoziției legale anterior referite, când instanța admite acțiunea civilă, examinează necesitatea luării măsurilor asigurătorii privind reparațiile civile, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior. Împotriva acestei sentințe poate fi însă formulat apel, conform dispozițiilor art. 408-425 din Codul de procedură penală, cale de atac integral devolutivă și deci care poate privi inclusiv contestarea măsurilor asigurătorii.

24. De asemenea, Curtea a reținut că art. 250<sup>1</sup> alin. (1) și (2) și art. 251 din Codul de procedură penală fac vorbire despre dispunerea măsurilor asigurătorii prin încheiere. Astfel, în cuprinsul dispozițiilor art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, legiuitorul a folosit sintagmele „împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii” și „judecătorul de cameră preliminară, instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată”, în cuprinsul prevederilor art. 250<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură penală poate fi regăsită sintagma „contestația împotriva încheierii”, iar în cuprinsul art. 251 din Codul de procedură penală legiuitorul a folosit expresia „ordonanța sau încheierea de luare a măsurii asigurătorii se aduce la îndeplinire”.

25. Faptul că, în concepția legiuitorului, măsurile asigurătorii se pot lua doar până la pronunțarea unei hotărâri definitive derivă și din natura și scopul dispunerii măsurilor asigurătorii, care sunt măsuri procesuale cu caracter real, al căror efect este cel de indisponibilizare a bunurilor, mobile sau imobile, ce aparțin suspectului, inculpatului sau părții responsabile civilmente, în scopul evitării ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii lor de la urmărire. Dispunerea acestor măsuri se face, potrivit art. 249 alin. (3)-(5) din Codul de procedură penală, pentru garantarea executării pedepsei amenzii, în vederea confiscării speciale sau a confiscării extinse sau în scopul reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea plății amenzilor și a cheltuielilor judiciare, ce ar putea fi dispuse în soluționarea respectivei cauze. În realizarea acestei finalități, măsurile asigurătorii constau în indisponibilizarea bunurilor avute în vedere, prin instituirea unui sechestrul asupra lor.

26. Așa fiind, măsurile asigurătorii au un caracter provizoriu, având rolul de a bloca orice activitate a suspectului, a inculpatului, a persoanei responsabile civilmente sau a oricărei alte persoane în posesia sau proprietatea căreia se află bunurile, activități ce pot consta, astfel cum s-a precizat anterior, în ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea bunurilor vizate.

27. Mai mult, pentru a fi eficientă, dispunerea măsurilor asigurătorii se face pe baza analizei valorilor implicate în cauză, respectiv a valorii prejudiciului sau a sumelor probabile ce ar trebui confiscate, a bonității suspectului sau a inculpatului și a valorii patrimoniului de care acesta dispune. În urma acestei analize, organele judiciare pot proceda la tratarea diferențiată a suspectilor sau a inculpaților dintr-o cauză dată, putând să aprecieze, în mod unilateral, necesitatea instituirii sechestrului asigurător. Aceste aspecte sunt determinate de faptul că valoarea bunurilor sechestrate trebuie să fie apropiată de valoarea bunurilor care ar putea fi confiscate după soluționarea raportului penal de conflict, în cazul stabilirii vinovăției, dacă se impune dispunerea confiscării.

28. Curtea a constatat că toate aceste considerente relevă caracterul temporar al măsurilor asigurătorii, care, pentru a-și

îndeplini scopul prevăzut de legiuitor, vor fi dispuse în cauzele penale pe parcursul soluționării acestora până în momentul pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive. Acesta este motivul pentru care legiuitorul a prevăzut dispunerea măsurilor asigurătorii prin încheiere sau prin sentință, nu și prin decizie, necesitatea dispunerii lor putând interveni oricând pe parcursul procesului penal. Însă, din punctul de vedere al dreptului la un proces echitabil, se impune, ca o cerință fundamentală, asigurarea dreptului persoanei interesate de a contesta măsura asigurătorie dispusă cu privire la bunurile pe care le are în patrimoniu, aspect ce implică supunerea acestei măsuri unui control judecătoresc efectiv, prin exercitarea unei căi de atac.

29. Ulterior, prin soluționarea definitivă a cauzei, instanța de judecată va dispune fie confiscarea bunurilor sechestrate în cursul judecătii, fie folosirea lor pentru repararea pagubei produse prin infracțiune, ori pentru plata amenzilor sau a cheltuielilor judiciare, fie ridicarea sechestrului asigurător, în situația în care constată că bunurile indisponibilizate nu sunt necesare pentru punerea în executare a hotărârii judecătorești pronunțate. Or, hotărârea definitivă este executorie, din momentul pronunțării, și cu privire la aceste aspecte, astfel că luarea măsurilor asigurătorii prin decizie nu are rațiune, motiv pentru care legiuitorul nu a prevăzut-o.

30. Prin urmare, Curtea a reținut că dispunerea măsurilor analizate printr-o hotărâre judecătorească definitivă nu se justifică, prin raportare la rațiunea noțiunii de „măsuri asigurătorii”, motiv pentru care nu a fost reglementată de către legiuitor nici ipoteza contestării măsurilor asigurătorii dispuse prin astfel de hotărâri. Pe de altă parte, doar în această ipoteză, a dispunerii măsurilor asigurătorii prin încheiere, este asigurată efectivitatea căii de atac a contestației reglementate la art. 250<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală. De asemenea, atunci când măsurile asigurătorii sunt luate prin sentință, apelul, fiind o cale de atac integral devolutivă, poate privi și contestarea acestora.

31. În aceste condiții, Curtea a reținut că argumentele formulate de autoarele excepției de neconstituționalitate relevă o greșită înțelegere și aplicare a dispozițiilor legale ale art. 249 din Codul de procedură penală de către instanțele de judecată, cu prilejul dispunerii măsurilor asigurătorii, aspecte ce nu implică însă neconstituționalitatea prevederilor art. 250<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală. Or, prin Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016, paragraful 20, Curtea Constituțională a statuat că nu poate fi efectuat controlul de constituționalitate asupra conținutului normei juridice rezultat din interpretările eronate și izolate ale unor instanțe judecătorești.

32. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alpha Bank România — S.A. cu sediul în București și de Société Générale cu sediul în Paris în Dosarul nr. 4.445/2016/a7.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind stabilirea datei alegerilor**  
**pentru Președintele României din anul 2025**

Având în vedere Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 6 decembrie 2024 privind anularea procesului electoral cu privire la alegerea Președintelui României din anul 2024,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) tezele I și III și alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se stabilește ziua de duminică, 4 mai 2025, ca dată pentru alegerea Președintelui României din anul 2025.

Art. 2. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 18 februarie 2025.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,

**Romeo Simionescu,**

secretar de stat

Președintele

Autorității Electorale Permanente,

**Toni Greblă**

București, 16 ianuarie 2025.

Nr. 4.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru**  
**președintele Consiliului Județean Bihor și pentru primari**  
**în unele circumscripții electorale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. (1) și (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se stabilește ziua de duminică, 4 mai 2025, ca dată pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale pentru președintele Consiliului Județean Bihor și pentru primari în circumscripțiile electorale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 30 martie 2025.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,

**Romeo Simionescu,**

secretar de stat

Președintele

Autorității Electorale Permanente,

**Toni Greblă**

București, 16 ianuarie 2025.

Nr. 5.



ANEXĂ

**LISTA**  
cuprinzând circumscripțiile electorale în care se organizează  
alegeri locale parțiale pentru primari

Județul Bihor	1. Comuna Căbești
	2. Comuna Rieni
Județul Botoșani	3. Comuna Avrămeni
	4. Comuna Coșula
Județul Caraș-Severin	5. Orașul Oțelu Roșu
	6. Comuna Lăpușnicel
Județul Cluj	7. Comuna Valea Ierii
Județul Constanța	8. Comuna Limanu
Județul Dâmbovița	9. Comuna Gura Ocniței
Județul Giurgiu	10. Comuna Buturugeni
Județul Iași	11. Comuna Heleșteni
Județul Maramureș	12. Orașul Ulmeni
	13. Comuna Iancu Jianu
Județul Olt	14. Comuna Mihăești
Județul Prahova	15. Orașul Bușteni
Județul Sălaj	16. Municipiul Zalău
Județul Teleorman	17. Comuna Drăgănești-Vlașca

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții  
„Drum de legătură între DX Brăila-Galați și VO Galați”, județul Galați**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Drum de legătură între DX Brăila-Galați și VO Galați”, județul Galați, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (P.T.) 2021-2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul

Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

**Tánczos Barna**

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Sorin-Mihai Grindeanu**

Ministrul dezvoltării,

lucrărilor publice și administrației,

**Cseke Attila-Zoltan**

București, 16 ianuarie 2025.

Nr. 6.

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI  
ai obiectivului de investiții „Drum de legătură între DX Brăila-Galați și VO Galați”**

**Ordonator principal de credite:** Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

**Beneficiar:** Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A./Consiliul Județean Galați

**Amplasament:** județul Galați

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA): 812.203 mii lei

(în prețuri la data de 20.11.2024/1 euro = 4,9762 lei)

din care C + M (inclusiv TVA): 556.260 mii lei

Durata de execuție a obiectivului de investiție: 24 de luni

Eșalonarea investiției (INV/C + M):

Anul I	<u>324.881 mii lei</u>	Anul II	<u>487.322 mii lei</u>
	222.504 mii lei		333.756 mii lei

Capacități:

— lungime drum: 6,925 km

— lățime parte carosabilă: 4 x 3,50 m

— structuri (poduri/pasaje): 6 buc.

**Factori de risc**

Obiectivul se va proteja antiseismic conform prevederilor Normativului „Cod de proiectare seismică P 100-1/2013”, cu modificările și completările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (P.T.) 2021-2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții  
„Modernizare drumuri existente între Galați și Hanu Conachi — DN 2B și DN 25”, județul Galați**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Modernizare drumuri existente între Galați și Hanu Conachi — DN 2B și DN 25”, județul Galați, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (P.T.) 2021-2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul

Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

**Tánczos Barna**

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Sorin-Mihai Grindeanu**

Ministrul dezvoltării,

lucrărilor publice și administrației,

**Cseke Attila-Zoltan**

București, 16 ianuarie 2025.

Nr. 7.

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Modernizare drumuri existente între Galați și Hanu Conachi — DN 2B și DN 25”**

**Ordonator principal de credite:** Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

**Beneficiar:** Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A./Consiliul Județean Galați

**Amplasament:** județul Galați

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA):	1.850.041 mii lei				
(în prețuri la data de 21.11.2024/1 euro = 4,9766 lei)					
din care C + M (inclusiv TVA):	1.273.111 mii lei				
Durata de execuție a obiectivului de investiții:	36 de luni				
Eșalonarea investiției (INV/C + M):					
Anul I	<u>555.012 mii lei</u>	Anul II	<u>555.012 mii lei</u>	Anul III	<u>740.017 mii lei</u>
	381.933 mii lei		381.933 mii lei		509.245 mii lei

**Capacități:**

— lungime drum:	40	km
— lățime parte carosabilă:	4 x 3,50	m
— structuri (poduri/pasaje):	12	buc.
— noduri rutiere:	1	buc.

**Factori de risc**

Obiectivul se va proteja antiseismic conform prevederilor Normativului „Cod de proiectare seismică P 100-1/2013”, cu modificările și completările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile — Programul Transport (P.T.) 2021-2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea Actului adițional nr. 6/2024 la Licența de concesiune nr. 113/1999 a activității de exploatare a calcitului în perimetrul Căzănești-Valea Ponor, județul Hunedoara**

Având în vedere dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (2) și art. 21<sup>1</sup> alin. (3) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Actul adițional nr. 6/2024\*) la Licența de concesiune nr. 113/1999 a activității de exploatare a calcitului în perimetrul Căzănești-Valea Ponor, județul Hunedoara, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 21/2000 privind aprobarea unei licențe de concesiune a activităților de exploatare, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Calcita” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 18 ianuarie 2000.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,  
**Tánczos Barna**  
p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,  
**Ștefan-Radu Oprea**  
Președintele Autorității Naționale de Reglementare  
în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice  
a Dioxidului de Carbon,  
**Adriana Petcu**

București, 16 ianuarie 2025.

Nr. 8.

\*) Actul adițional nr. 6/2024 se comunică părților semnatare.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor  
din domeniul public al statului a zăcămintului auro-argentifer  
Certej și a zăcămintelor de andezit industrial și de construcție  
Dealul Cucăi și Dealul Ciongani din perimetrul  
de exploatare Certej, județul Hunedoara**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a zăcămintului auro-argentifer Certej și a zăcămintelor de andezit industrial și de construcție Dealul Cucăi și Dealul Ciongani din perimetrul de exploatare Certej, județul Hunedoara, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 22 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

**Tánczos Barna**

p. Secretarul general al Guvernului,

**Mihnea-Claudiu Drumea**

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

**Ștefan-Radu Oprea**

Președintele Autorității Naționale  
de Reglementare în Domeniul Minier,

Petrolier și al Stocării Geologice

a Dioxidului de Carbon,

**Adriana Petcu**

București, 16 ianuarie 2025.

Nr. 9.



Tipul operațiunii	Nr. crt.	Nr. MF atribuite de MF.	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/ imobil)	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa (țara, județul, localitatea, artera, numărul, sectorul, denumirea perimetrului concesionat, alte date de localizare, după caz)	Vecinătăți	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din coloana 9 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de creșterea (denumirea și codul fiscal)	Situația juridică																																																																																					
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12																																																																																					
	2.	Se atribuie de MF.	8.01.03	imobil	Zăcământul de andezit industrial și de construcție Dealul Cucăi și zona Ciongani din perimetrul de exploatare Certej, județul Hunedoara	<p>Zăcămintele de andezit industrial și de construcție Dealul Cucăi și zona Ciongani (Cariera Floroara și Cariera Ciongani) sunt localizate în cadrul perimetrului Certej (nr. topo 4083-11 — suprafața totală 26.736 kmp), județul Hunedoara. Perimetrul de exploatare Certej este delimitat de următoarele coordonate în sistemul de referință Stereo 70:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Pct. nr.</th> <th>X</th> <th>Y</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1.</td><td>502470</td><td>340900</td></tr> <tr><td>2.</td><td>502328</td><td>347000</td></tr> <tr><td>3.</td><td>501756</td><td>347220</td></tr> <tr><td>4.</td><td>501660</td><td>347922</td></tr> <tr><td>5.</td><td>500600</td><td>349350</td></tr> <tr><td>6.</td><td>498850</td><td>349350</td></tr> <tr><td>7.</td><td>498850</td><td>349150</td></tr> <tr><td>8.</td><td>497900</td><td>349150</td></tr> <tr><td>9.</td><td>497900</td><td>346070</td></tr> <tr><td>10.</td><td>498324</td><td>346070</td></tr> <tr><td>11.</td><td>498641</td><td>346578</td></tr> <tr><td>12.</td><td>500000</td><td>346000</td></tr> <tr><td>13.</td><td>500568</td><td>344351</td></tr> <tr><td>14.</td><td>501500</td><td>344100</td></tr> <tr><td>15.</td><td>501500</td><td>343000</td></tr> <tr><td>16.</td><td>500000</td><td>343000</td></tr> <tr><td>17.</td><td>500000</td><td>344000</td></tr> <tr><td>18.</td><td>499000</td><td>344000</td></tr> <tr><td>19.</td><td>499000</td><td>343100</td></tr> <tr><td>20.</td><td>499799</td><td>342707</td></tr> <tr><td>21.</td><td>499800</td><td>341800</td></tr> <tr><td>22.</td><td>499722</td><td>341478</td></tr> <tr><td>23.</td><td>499000</td><td>341485</td></tr> <tr><td>24.</td><td>499000</td><td>340523</td></tr> <tr><td>25.</td><td>499833</td><td>340472</td></tr> <tr><td>26.</td><td>499846</td><td>339887</td></tr> <tr><td>27.</td><td>500352</td><td>339130</td></tr> </tbody> </table> <p>Numărul topo (topografic) al perimetrului de exploatare Certej este 4083-11. Suprafața perimetrului de exploatare este de 26,736 kmp.</p>	Pct. nr.	X	Y	1.	502470	340900	2.	502328	347000	3.	501756	347220	4.	501660	347922	5.	500600	349350	6.	498850	349350	7.	498850	349150	8.	497900	349150	9.	497900	346070	10.	498324	346070	11.	498641	346578	12.	500000	346000	13.	500568	344351	14.	501500	344100	15.	501500	343000	16.	500000	343000	17.	500000	344000	18.	499000	344000	19.	499000	343100	20.	499799	342707	21.	499800	341800	22.	499722	341478	23.	499000	341485	24.	499000	340523	25.	499833	340472	26.	499846	339887	27.	500352	339130	Hunedoara, Certeju de Sus, Bocșa Mare	— la vest și nord-vest perimetrele Baița-Crăciunești; — la nord perimetrele Certej Nord; — la est terenuri forestiere; — la sud terenuri.	2000	27.000.000 lei	2024	Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petroler și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon CUI 50306805	Legea minelor nr. 85/2003	administrație
Pct. nr.	X	Y																																																																																																
1.	502470	340900																																																																																																
2.	502328	347000																																																																																																
3.	501756	347220																																																																																																
4.	501660	347922																																																																																																
5.	500600	349350																																																																																																
6.	498850	349350																																																																																																
7.	498850	349150																																																																																																
8.	497900	349150																																																																																																
9.	497900	346070																																																																																																
10.	498324	346070																																																																																																
11.	498641	346578																																																																																																
12.	500000	346000																																																																																																
13.	500568	344351																																																																																																
14.	501500	344100																																																																																																
15.	501500	343000																																																																																																
16.	500000	343000																																																																																																
17.	500000	344000																																																																																																
18.	499000	344000																																																																																																
19.	499000	343100																																																																																																
20.	499799	342707																																																																																																
21.	499800	341800																																																																																																
22.	499722	341478																																																																																																
23.	499000	341485																																																																																																
24.	499000	340523																																																																																																
25.	499833	340472																																																																																																
26.	499846	339887																																																																																																
27.	500352	339130																																																																																																

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind stabilirea contingentului de lucrători străini**  
**nou-admiși pe piața forței de muncă în anul 2025**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 29 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, aprobată prin Legea nr. 14/2016, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Pentru anul 2025 se stabilește un contingent de 100.000 de lucrători străini nou-admiși pe piața forței de muncă din România.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
p. Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,  
**Romeo Simionescu**,  
secretar de stat

Ministrul muncii, familiei,  
tineretului și solidarității sociale,  
**Simona Bucura-Oprescu**  
p. Ministrul afacerilor externe,  
**Luca-Alexandru Niculescu**,  
secretar de stat

București, 16 ianuarie 2025.

Nr. 10.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind revocarea și numirea unor membri în Consiliul director al Fondului Român**  
**de Dezvoltare Socială și pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 715/2021**  
**privind numirea membrilor Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 lit. b), art. 14 alin. (2) și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 129/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului Român de Dezvoltare Socială, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — (1) Se revocă din funcția de membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială doamna Mălina Gonț — reprezentant al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.

(2) Se numește în funcția de membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială domnul Zaharia Florin-Alexandru — reprezentant al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.

**Art. II.** — Poziția nr. 6 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 715/2021 privind numirea membrilor Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 1 iulie 2021, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„6. Zaharia Florin-Alexandru — reprezentant al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene;”.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

București, 16 ianuarie 2025.

Nr. 11.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro), Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

## ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 572206